



Gribskov
Kommune

Screening for miljøvurdering

**Forslag til lokalplan nr. 521.09 for
Ramløse Havn**



Center for Byudvikling og Kultur

Journalnr. 01.02.05-P16-31-20

Screening for miljøvurdering

Forslag til lokalplan 521.09

I henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM) LBK nr. 4 af 03/10/ 2023, skal der udarbejdes en miljøvurdering, når der skal tilvejebringes planer indenfor fysisk planlægning, hvis planen fastlægger rammerne for fremtidige anlæg eller arealanvendelser for projekter omfattet af bilag 1 eller 2, eller hvis planen påvirker et internationalt naturbeskyttelsesområde væsentligt.

Planområdet i dag

Planområdet er beliggende i den sydlige del af Ramløse Sørog helt ned til Arresø, og anvendes i dag primært som lystbådehavn. Området består af matriklerne 26gs og 26q Ramløse By, Ramløse, samt matrikel 1 Arresø, Ramløse. Området er grønt med flere træer og buske, og borde/bænke, hvorfra man kan se ud over søen. Langs den østlige del af planområdet er der anlagt en grusvej som forlængelse af Sørogvej, der fungerer som adgangsvej. Herudover består området af et par bygninger, der benyttes af Arresø Sejlklub og Arresø Kajakklub, samt et mindre parkeringsareal og areal til bådeoplagring. Helt nede ved Arresø ligger selve havnen med de tilhørende moler.

Beskrivelse af planforslaget

Arresø Sejlklub og Arresø Kajakklub ønsker nye bygninger til deres foreninger, da den nuværende bebyggelse på Ramløse Havn ikke opfylder de behov klubberne har bl.a. ift. opholdsrum, bådopbevaring, værksted, bad- og toiletforhold, køkken m.m.

Formålet med denne lokalplan er at muliggøre foreningernes ønsker, og samtidig sikre mulighed for at andre foreninger/brugere af havnen også kan få deres behov opfyldt. Det skal sikres at fremtidige aktiviteter ikke vil påvirke det udpeget Natura 2000-område ved Arresø negativt. Planområdet skal fortsat fremstå som et rekreativt naturområde, hvor der er adgang for alle, indeholdende få bygninger, der arkitektonisk passer naturligt ind i landskabet.

Nedenfor ses lokalplanens afgrænsning.



| Lovgrundlag | Ja | Nej | Bemærkninger |
|---|-----------|------------|---|
| Er planforslaget eller programmet omfattet af Lov om miljøvurdering af planer og programmer, bilag 1 og/eller 2? (§8, stk. 1., nr. 1) | x | | Ja (bilag 2 pkt. 12 b), men der er tale om et mindre område på lokalt plan [MVL § 8 stk. 2, nr. 1]. Derfor skal planen som udgangspunkt kun screenes. |
| Kan planforslaget eller programmet påvirke et internationalt beskyttelsesområde væsentligt? (§8, stk. 1, nr. 2) | | x | Natura 2000-området Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose ligger op til planområdet. Det vurderes at planforslaget ikke vil påvirke det internationale beskyttelsesområde væsentligt. |


| | | |
|---|---|---|
| Fastlægger planforslaget i øvrigt rammer for fremtidige anlægstilladelser [§ 8 stk. 2, nr. 2] | x | Planforslaget fastlægger rammerne for opførelsen af havnerelateret bebyggelse, og skal derfor miljøscreenes jf. afsnit 10 b i lovens bilag 2. |
|---|---|---|

| | |
|---|--|
| Konklusion | <p>Forslag til lokalplan 521.09 vurderes på baggrund af denne screening ikke at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet og vurderes derfor ikke at være omfattet af krav om miljøvurdering af planer, da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planforslaget medfører kun en mindre ændring i eksisterende plangrundlag og - Planforslaget kun udlægger et mindre område til en begrænset mængde ny bebyggelse i eksisterende byzone, samt kun giver mulighed for at etablere offentlige anlæg af mindre betydning for områdets funktion som lystbådehavn, ved en eksisterende lystbådehavn. - Planen vurderes ikke til at påvirke naturbeskyttelsesområder inden eller uden for planområdet væsentligt. |
| Dato for mv-høringsfrist internt og hos relevante myndigheder. | 03-04-2024 til 17-04-2024. |
| Dato for offentlig høringsperiode af planforslag samt afgørelse af at der ikke skal udarbejdes en miljøvurdering. | 30-05-2024 til 25-07-2024. |

Vejledning til screeningskema

| Spørgsmål omkring planens indvirkning på miljøet | Sæt X ud fra spørgsmål i 1. kolonne | | Hvis ja, emner der bør beskrives nærmere: |
|---|-------------------------------------|-----|--|
| | Ja | Nej | |
| Spørgsmålene er delt op i kategorier, men derudover er de også underopdelt i 2 grupper. Hhv. <i>Status, værdi og sårbarhed...</i> der omhandler nuværende forhold og karakter i planområdet og <i>Vurdering af planens/ programmets...</i> der omhandler den evt. påvirkning på området som et planforslag vil medføre. | Ja | Nej | <ul style="list-style-type: none"> • Indvirkninger samt øvrige bemærkninger • Nærmere beskrivelse af indvirkning • Er indvirkningen positiv eller negativ sammenlignet med, hvis planen ikke gennemføres? • Hvordan kan denne indvirkning forebygges/ undgås/begrænses eller sikres/understøttes /forstærkes? • Henvisning til hvorledes vurdering allerede indgår, ex. Andre planer, lovgivning mv. • Begrundelse for vurdering • Indvirkningernes indbyrdes forhold og kumulative karakter. • Indvirkningens sandsynlighed, varighed, hyppighed og reversibilitet (mulighed for at tilbageføre til udgangspunkt) |


Miljøscreeningskema

| 1. Befolkning, sundhed & sikkerhed | | | |
|--|----|-----|---|
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 1.1: Er der stier, arealer i eller i tilknytning til planområdet, der har betydning for brugernes sundhed, velfærd, helbred mv.? | | X | <p>Tisvildevejen (Vandrerute, som går gennem dele af Nationalparken Kongernes Nordsjælland fra Esrum Kloster til Tisvildeleje) går gennem planområdet. Planforslaget vil ikke påvirke rutens forløb.</p>  |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 1.2: Kan planen påvirke befolkningens sundhed, velfærd, helbred eller velbefindende generelt? | | X | Planforslaget giver mulighed for at etablere ny bebyggelse ved en eksisterende lystbådehavn. Planforslaget fastsætter at området må anvendes til klubhuse, bådhus, værksteder, sauna, bygninger til oplagring, toiletbygninger, |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | | <p>vinteropbevaringspladser til både samt til parkeringspladser og lignende faciliteter med relation til foreningsaktiviteter, lystbådehavnen og naturområdet. Herudover kan der etableres offentlige anlæg af betydning for områdets funktion som lystbådehavn og som offentligt udflugtsmål. Det vil sige legeplads, madpakkehytte, shelters og lignende. Disse faciliteter skal bevare og styrke den rekreative anvendelse af havnen. Det vurderes ikke at planen påvirker befolkningens sundhed, velfærd, helbred eller velbefindende væsentligt.</p> |
| 1.3: Medfører planen øget eller mindsket risiko for kriminalitet, brand, eksplosion, giftpåvirkning mv.? | | X | <p>Planforslaget giver mulighed for at etablere ny bebyggelse ved en eksisterende lystbådehavn til at etablere offentlige anlæg af betydning for områdets funktion som både en lystbådehavn og som et offentligt udflugtsmål ved vandet. Planen forventes ikke at medføre øget eller mindsket risiko for kriminalitet, brand, eksplosion, giftpåvirkning mv.</p> |
| 1.4: Kan planen forværre eller fremme befolkningens tilgængelighed indenfor området eller til og fra området? | | X | <p>Forslaget vil ikke ændre på at offentligheden fortsat vil have fuld adgang til området. Forslaget giver mulighed for at forbedre parkeringsforholdene på området.</p> |
| 1.5: Kan planen forværre eller fremme hensynet til svage grupper i samfundet, for eksempel handicappede, ældre eller børn? | | X | <p>Planforslaget vil ikke ændre på adgangen til området – heller ikke for svage grupper. Dog giver forslaget mulighed for et offentligt handicap toilet og mulighed for at anlægge forbedrede parkeringsforhold. Planforslaget vurderes ikke at påvirke hensynet til svage grupper væsentligt.</p> |
| 1.6: Kan planen fremme eller forværre friluftsliv/rekreative interesser? Hvordan? | X | | <p>Planforslaget vil være med til at fremme friluftslivet og de rekreative muligheder i området, da forslaget bl.a. giver mulighed for at forbedre (byggnings) faciliteterne for de eksisterende klubber på området. Herudover giver forslaget mulighed for at der kan etableres andre rekreative aktiviteter på området, og mulighed for shelter, som bl.a. kan komme vandrere på Tisvildevejen til gode. Området er allerede i dag et rekreativt naturområde med adgang for alle, og det skal det fortsat fremstå som i fremtiden. Planen fremmer derfor både friluftsliv og rekreative interesser, det vurderes derfor at de forbedrede faciliteter ikke vil medføre en væsentlig påvirkning.</p> |

| | | | |
|--|-----------|------------|---|
| 1.7: Påvirkes sikkerheden for bilister og/eller bløde trafikanter af forslaget? | | X | Planforslaget ændrer ikke på trafikforholdene for området. Planen påvirker derfor ikke sikkerheden for bilister og/eller bløde trafikanter. |
| 1.8: Medfører planen en ændring af trafikafviklingen eller trafikmængden? | | X | Planforslaget ændrer ikke på adgangsforholdene for området, hvor Søkrogvej fortsat vil fungere som adgangsvej, så der vil ikke ske en ændring af trafikafviklingen. Dog kan der potentielt ske en mindre øget trafikmængde, da de nye bygninger til foreningerne giver mulighed for lidt flere medlemmer. Ændringen forventes at være meget beskedent. Derfor vurderes det også at ændringen ikke vil påvirke trafikafviklingen væsentligt. |
| 2. Biologisk mangfoldighed (Flora og fauna) | | | |
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 2.1: Ligger planforslaget i eller nær Natura 2000 områder? (habitat-, ramsar- og fuglebeskyttelsesområder) og er der risiko for påvirkning af disse? | | X | <p>Natura 2000-området Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose ligger op til planområdet.</p> <p>Natura 2000-området er specielt udpeget for at beskytte Arresø, og på grundlag af en væsentlig tilstedeværelse af naturtyperne næringsrig sø, kalkoverdrev, rigkær, skovbevokset tørvemose, elle- og askeskov, samt levesteder for arterne stor vandsalamander, stor kærguldsmed foruden ynglende rørdrum og rørhøg samt trækkende havørn, fiskeørn og stor skallesluger.</p> <p>Et kalkoverdrev knap 200 meter øst for planområdet, er den nærmeste habitatnaturtype. Nærmeste arter er skæv vindelsnegl og sumpvindelsnegl, der begge er registreret ca. 2,8 km syd for lokalplanområdet. Rørdrum og rørhøg er de fugle på udpegningsgrundlaget, der er tættest på. De er registreret 2,4 km vest for lokalplanområdet.</p> <p>Anlæg af og benyttelse af klubhuse og tilknyttede bygninger, en øget aktivitet inden for planområdet samt en relateret øget aktivitet på Ramløse Havn/Arresø vurderes ikke at påvirke de på udpegningsgrundlaget habitatnaturtyper og arter eller bilag IV-arter.</p> |


| | | |
|--|--|--|
| | | <p>Det vurderes, at kalkoverdrevet ikke bliver påvirket af lokalplanen, da det vurderes at der ikke sker en ændring af tilstanden af kalkoverdrevet ved f.eks. ændring af hydrologiske forhold eller skyggekast. Det samme gør sig gældende for de øvrige habitatnaturtyper, der ligger længere væk. Skæv vindelsnegl og sumpvindelsnegl der er de arter på udpegningsgrundlaget, der er nærmest planområdet med en afstand på 2,8 km vurderes ikke at kunne blive påvirket af de forhold som lokalplanen indeholder og vil afstedkomme pga. afstanden alene og den begrænset ændret/øget aktivitet.</p> <p>Rørdrum og rørhøg er de fugle på udpegningsgrundlaget, der er tættest på planområdet og de er registreret 2,4 km vest for lokalplanområdet. Eftersom der er 2,8 km mellem lokalplanområdet og yngleområder for rørdrum og rørhøg, vurderes arterne ikke at blive påvirket af de aktiviteter lokalplanforslaget rummer.</p> <p>Bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor kærguldsmed der er registreret i henholdsvis sø ca. 3 km nord for planområdet og Ellemosen ca. 2,8 km nordvest for planområdet vurderes ikke at blive påvirket af de aktiviteter lokalplanforslaget rummer. Det vurderes, idet lokalplanområdet ikke udgør et egnet levested for spidssnudet frø, da arealet holdes med slået græs og eftersom spidssnudet frø ikke forventes at vandre mere end ½-1 km fra eksisterende yngleområder. Stor kærguldsmed yngler i stillestående, næringsfattige eller svagt næringsrige søer og vandhuller i skov og Arresø, der er en næringsrig sø, vurderes ikke egnet som yngleområde. Stor kærguldsmed kan derfor ikke forventes at indfinde sig indenfor lokalplanområdet. Da aktiviteter indeholdt i lokalplanforslaget, ikke vurderes at påvirke artens yngleområder mere end 2 km væk, vurderes det, at lokalplanforslaget ikke påvirker arten.</p> <p>Der er foretaget en væsentlighedsvurdering af planen, hvor det samlet set vurderes, at aktiviteter indeholdt i lokalplanforslaget, ikke vil påvirke de på udpegningsgrundlaget</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|----------|---|
| | | <p>habitatnaturtyper og arter eller bilag IV-arter. Derfor vurderes det, at vedtagelse af lokalplanen ikke udfordrer den overordnet målsætning for Natura 2000-området om gunstig bevaringsstatus.</p> <p>Opsummerende viser væsentlighedsvurderingen, at aktiviteter indenfor rammerne af planen vil have en neutral effekt på Natura 2000-området eftersom det vurderes at der ikke sker ændringer i naturtilstanden, ikke vil ske en påvirkning af bilag IV-arter, at den gunstige bevaringsstatus opretholdes, og at naturtyper og arter vil være upåvirkede (dermed stabile).</p> <p>Da der med væsentlighedsvurderingen er vurderet, at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder og bilag IV-arter, foretages der ikke en konsekvensvurdering.</p>  |
| <p>2.2: Er der sjældne, udryddelsestruede el. fredede dyr, planter el. naturtyper i/nær planforslaget? Fx Bilag IV-arter eller rødlistede arter og har planen taget højde for disse?</p> | <p>X</p> | <p>Det vurderes i væsentlighedsvurderingen at der ikke sker ændringer i naturtilstanden, ikke vil ske en påvirkning af bilag IV-arter, at den gunstige bevaringsstatus opretholdes, og at naturtyper og arter vil være upåvirkede, at planforslaget.</p> |
| <p>2.3: Er der §3-områder indenfor planområdet? (jf. Naturbeskyttelsesloven) og hvordan er hensynet til disse indarbejdet i planen?</p> | <p>X</p> | <p>Der ligger to §3-områder indenfor planområdet.</p> <p>Arresø ligger op til planområdet i den sydlige del.</p> <p>I det nordvestlige del af planområdet, på matrikel 26gs og 26q ligger en del af en §3-sø.</p> <p>Byggeri anlagt på Byggefelt A kan, afhængig af dets udformning, potentielt afgive skygge</p> |

| | | | |
|---|-----------|------------|---|
| | | | <p>der kan påvirke den paragraf 3 beskyttede sø negativt.</p> <p>Lokalplanen stiller derfor krav til at en fra myndigheden på naturbeskyttelsesloven (Gribskov Kommune) skal godkende alt byggeri for at sikrer at byggeriets udformning ikke påvirker søen. Det vurderes derfor at lokalplanen ikke vil medføre en påvirkning af søerne.</p> |
| 2.4: Er der beskyttelseslinjer indenfor området (jf. Naturbeskyttelsesloven) og hvordan forholder planen sig til disse? | X | | <p>Søbeskyttelseslinjen omfatter store dele af lokalplanens område.</p> <p>Lokalplanområdet er ikke omfattet af forbuddet i Naturbeskyttelseslovens §16, stk. 1, idet der er tale om en lokalplan som udlægger området til havneformål.</p> <p>Da lokalplanen er udlagt til havneformål, gælder forbuddet mod bebyggelse, campingvogne, terrænregulering m.v. indenfor beskyttelseslinjen ikke jf. undtagelsen i Naturbeskyttelsesloven §16, stk. 2. nr. 5.</p> <p>Lokalplanområdet er i den eksisterende kommuneplan udlagt til lystbådehavn. Da den kommende lokalplan udlægger området til havneformål og da der ikke er tale om en udvidelse af havnen, vurderes det at planen ikke vil have en væsentlig påvirkning på søbeskyttelseslinjen.</p> |
| 2.5: Er området udlagt til eller fungerer som spredningskorridor (økologiske forbindelser) for dyr og hvordan sikrer planen i så fald hensynet til disse? | | X | <p>Området er ikke udlagt til eller fungerer som spredningskorridor for dyr.</p> |
| 2.6: Ligger området inden for skovrejsningsområde? | | X | <p>Området ligger ikke inden for skovrejsningsområde</p> |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 2.7: Påvirkes områdets fauna (dyreliv) og/eller flora (planteliv) af planforslaget? | | X | <p>Det vurderes i væsentlighedsvurderingen at der ikke sker ændringer i naturtilstanden, ikke vil ske en påvirkning af bilag IV-arter, at den gunstige bevaringsstatus opretholdes, og at naturtyper og arter vil være upåvirkede, af planforslaget.</p> |
| 2.8: Påvirkes de grønne områder (fx mark, parkområder, græsareal, skov, hegn) herunder adgangen til disse områder? | | X | <p>Der bliver i planforslaget stillet krav til opretholdelse af det grønne, fælles friareal og de tre beplantningsbælter. Det vurderes ikke til at de grønne områder vil blive påvirket væsentligt af planen.</p> |

| 3. Landskab og jordbund | | | |
|---|-----------|------------|--|
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 3.1: Er der bevaringsværdigt landskab indenfor planområdet og hvordan tager planen højde for dette? | | X | Der er ikke udpeget bevaringsværdigt landskab i planområdet. |
| 3.2: Er der geologiske særpræg i planområdet. Hvis ja, hvordan tager planen hensyn til disse? | | X | Der er ikke udpeget specifik geologisk bevaringsværdi i planområdet. |
| 3.3: Er der udpeget jordforureningsarealer eller andre former for forurening og hvordan forholder planen sig til dette? | | X | Der er ikke udpeget jordforureningsarealer eller andre former for forurening i planområdet. |
| 3.4: Er der lavbundsarealer indenfor området og hvordan tager planen højde for dette? | | X | Der er ikke udpeget lavbundsarealer indenfor planområdet. |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 3.5: Vil planforslaget medføre jordforurening? | | X | <p>Planforslaget giver mulighed for at etablere ny bebyggelse ved en eksisterende lystbådehavn til at etablere offentlige anlæg af betydning for områdets funktion som både en lystbådehavn og som et offentligt udflugtsmål.</p> <p>Den gældende praksis for vedligeholdelse af både for de to klubber i Arresø havn er som følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der må kun benyttes en biocidfri bundmaling til sejlbådene - også på de både, de måtte komme lejlighedsvis udefra. • Der må kun benyttes børste eller højtryksrenser til at vaske søvand og alger af bådene. Der benyttes ikke rengøringsmidler eller kemikalier hertil. • Bådene vaskes - typisk - en gang om foråret igen de sættes i havnen. Mange spuler også deres både efter de er kommet op af vandet for at få alger mm. væk fra bunden. • Der er i dag ikke en udlagt vaskeplads til bådvask, hvorfor vaskevandet |

| | | | |
|--|-----------|------------|---|
| | | | <p>ledes ud på græsarealet under de pågældende både.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kajakker bliver tørret af med et håndklæde eller lignende. <p>Bundmalingsbekendtgørelsen regulerer hvilke stoffer der må bruges i malingen for fritidsbåde.</p> <p>Planforslaget regulerer ikke yderligere krav til praksis for vedligeholdelse. Lokalplanen forventes derfor ikke at medføre jordforurening, anden forurening eller ændring i mængden af kemikalier eller miljøfremmende stoffer.</p> |
| 3.6: Vil planforslaget medføre jordflytning (ind/ud), terrænregulering osv. Og kan planen mindske omfanget af jordflytning ind og ud af området? | | X | <p>Der tilstræbes jordbalance inden for lokalplanens samlede område, hvorfor eventuel terrænregulering primært bør udføres med overskudsjord fra byggefelter, vejudlæg med videre. Eventuel tilkørsel af jord udefra skal godkendes særskilt og være dokumenteret ren. Det vurderes at det ikke vil medføre en væsentlig påvirkning.</p> |
| 4. Vand | | | |
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 4.1: Er der overfladevandsforhold i/nær planområdet? Hvilke? Herunder vandløb, vådområder, søer, grøfter og dræn, og hvordan tager planen højde for disse? | | X | <p>Der er inden for planområdet registreret en lille sø og omkringliggende vådområde. Der er indtegnet en bufferzone på 15 meter rundt om søen, som udgangspunkt, skal friholdes fra bebyggelse. Planforslaget vurderes derfor til ikke at have en væsentlig påvirkning.</p> <p>Der er ikke registreret private eller offentlige vandløb, grøfter eller dræn i området.</p> |
| 4.2: Er der risiko for oversvømmelse? (jf. oversvømmelseskort) og hvordan håndteres det i så fald i planen? | | X | <p>Planområdet er ikke udpeget som område med risiko for oversvømmelse ved en 100-års hændelse i 2050 Jf. retningslinjekort 2.6 i Kommuneplan 2021-33.</p> |
| 4.3: Er der specielle grundvandsforhold i området, f.eks. afstand til grundvand, OSD-områder, jordlag, vandboringer (BNBO), vandforsyningsanlæg og hvordan sikrer planen hensynet til disse? | X | | <p>Modelberegneren DK-Model HIP for perioden 1990-2020 registrerer terrænnært grundvand i dele af planområdet. Ved de sø nære områder i planområdet ligger grundvandet over 0,5 m fra terræn, som vist på nedenstående kort.</p> |

| | | | |
|--|-----------|------------|---|
| | | |  <p>Der er ikke registreret områder med særlige drikkevandsinteresser inden for planområdet.</p> |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 4.4: Påvirkes overfladevand? Fx af afledning af spildevand fra tage/ befæstede arealer til søer eller vandløb? | | X | Lokalplanen ændrer ikke væsentligt på de nuværende afledningsforhold og der sker ikke en væsentlig påvirkning af overfladevand. |
| 4.5: Påvirkes forureningsrisikoen af grundvandsressourcen med planforslaget, f.eks. ved nedsivning eller ændring af grundvandsbeskyttende forhold? | | X | Jf. 3.5 forventes planforslaget ikke at medføre jordforurening, anden forurening eller ændring i mængden af kemikalier eller miljøfremmende stoffer og der forventes derfor ikke en øget forureningsrisiko af grundvandsressourcen. |
| 4.6: Vil forslaget overbelaste de nuværende spildevandsledninger fra Gribskov? | | X | Dele af den eksisterende bebyggelse er tilkøbt fælleskloakken. Jf. §12.2, i lokalplanen, vil der ikke fra eksisterende bebyggelse blive tilført yderligere spildevand til denne. Eventuel ny bebyggelse vil alene blive spildevandskloakeret. Derfor forventes der ikke at ske en væsentlig ændring af belastningen på de nuværende spildevandsledninger fra Gribskov Spildevand. |

| 5. Luft | | | |
|---|-----------|------------|--|
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 5.1: Medfører planen luftforurening i form af eksempelvis støv, vanddamp, aerosoler, lugt mm. og hvordan er planen med til at mindske denne påvirkning? | | X | Der vil med lokalplanen ikke ske ændringer i aktivitet der vil påvirke luftforurening. |
| 5.2: Vil planforslaget medføre emissioner fra trafik til og fra området og hvordan er planen med til at mindske denne påvirkning? | | X | Der kan potentielt ske en øget trafikmængde, da de nye bygninger til foreningerne giver mulighed for lidt flere medlemmer. Ændringen forventes at være meget beskeden. Derfor vurderes det også at ændringen ikke vil påvirke støjniveauet væsentligt. |
| 6. Støj | | | |
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 6.1: Er der støjpåvirkning i området, fx larm fra fx fabrikker, maskiner, mv.? Hvordan håndteres denne påvirkning? | | X | Der er ikke fundet registreringer for støjgener i området. |
| 6.2: Er der en støjvibrationspåvirkning i området fra tung trafik eller støjbelastede veje? | | X | Søkrøgevej binder Ramløse sammen med resten af kommunen og er hovedvejen fra nord til syd og er derfor den største vej i området. Søkrøgevej er det meste af sin strækning en 2-1 vej, men ca. 100 m fra lokalplanområdet bliver vejen til en smal grusvej. Der er kun små erhverv og ingen supermarkeder indenfor 1,5 km fra lokalplanområdet. Der er derfor ikke erhverv der ville kræve tung varetransport i nærområdet. Det vurderes derfor at der ikke er tung trafik eller støjbelastede veje i området. |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 6.3: Påvirkes støjniveauet eller vibrationsniveauet af forslaget? | | X | Der kan potentielt ske en øget trafikmængde, da de nye bygninger til foreningerne giver mulighed for lidt flere medlemmer. Aktiviteten i havnen kan derfor også blive øget marginalt. Ændringen forventes at være meget beskeden. Derfor vurderes det også at ændringen ikke vil påvirke støjniveauet væsentligt. |

| 7. Klimatiske faktorer | | | |
|--|-----------|------------|---|
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 7.1: Vil klimaforandringer få indflydelse på planforslaget. Fx havvandsstigninger, temperaturændringer, tørke? (se 4.2 ift. oversvømmelse) | | X | Klimaforandringer vil teoretisk set kunne påvirke planforslaget, men der er ikke en særlig risiko i planområdet. Lokalplanen er i Kommuneplanen for 2021-2033 ikke udpeget som område der er vurderet til at være oversvømmelsestruet. |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 7.2: Forøger eller mindsker planen mængden af CO ₂ -udledning eller andre drivhusgasser? | | X | Etablering af byggeri vil medføre øget udledningen af CO ₂ . Det vurderes dog ikke at være en påvirkning af væsentlig karakter. |
| 8. Kulturarv | | | |
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 8.1: Er der kulturhistoriske værdier inden for planområdet og hvordan er hensynet til disse indarbejdet? | | X | Der er ikke registreret kulturhistorisk bevaringsværdi i planområdet. Jf. retningslinjekort 2.3 i Kommuneplan 2021-33, er det meste af planområdet en del af en større udpegning for værdifulde kulturmiljøer omkring Ramløse Ejerlav. Udpegningen skyldes især, at Ramløse er en middelalderlandsby, hvis stjernestruktur stadig anes trods udflytninger ved jordreformerne i slutningen af 1700-tallet. Området er især sårbart over for tiltag, der bryder de visuelle forbindelser mellem landsbyen og søen. Etableringen af bebyggelse på et lavtliggende areal, der ligger skjult bag træer og bevoksning, vil ikke påvirke de visuelle forbindelser mellem Ramløse og Arresø. Det vurderes derfor at lokalplanen ikke vil have nogen indvirkning på udpegningen for kulturmiljøet. |
| 8.2: Er området beliggende indenfor kirkebyggelinjer og i så fald, hvordan er der taget højde for dette? | | X | Lokalplanområdet er ikke omfattet af Kirkebyggelinjer. |
| 8.3: Er der fredede eller bevaringsværdige bygninger indenfor området? | | X | Der er ikke registreret fredede eller bevaringsværdige bygninger indenfor planområdet. |

| 9. Ressourcer og affald | | | |
|--|-----------|------------|---|
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 9.1: Giver planen mulighed for genanvendelse af materialer eller råstoffer fra området? | | X | Planen begrænser eller forbyder ikke anvendelsen af genanvendelige materialer i byggeri. |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 9.2: Giver planen mulighed for brug af vedvarende energi /energigivende løsninger? Vil det påvirke arealforbruget? | | X | I henhold til § 9.2 kan der integreres solenergianlæg i tagflade eller facade. Brug af vedvarende energi vil derfor ikke påvirke arealforbruget. |
| 9.3: Medfører planen et øget vandforbrug og er det muligt at mindske dette? | | X | En del af lokalplanens formål er at udlægge lokalplanens område til havneformål i form af en lystbådehavn og at give mulighed for opførelse af havnerelateret byggeri og anlæg. De nye bygninger giver mulighed for lidt flere medlemmer. Ændringen forventes at være meget beskedne. Den forventede beskedne stigning af antal både der skal rengøres og vedligeholdes, samt daglig drift af klub og bådehuse kan forventes at medføre et øget vandforbrug, men det vurderes ikke at være af væsentlig karakter. |
| 9.4: Påvirker valget af materialer miljøet? | | X | Byggeri i sig selv kan være forurenende, men der vurderes ikke at være tale om en påvirkning af væsentlig karakter. |
| 9.5: Medfører planen en ændring i mængden af kemikalier eller miljøfremmede stoffer? | | X | Jf. 3.5 forventes planforslaget ikke at medføre ændring i mængden af kemikalier eller miljøfremmede stoffer |
| 9.6: Medfører planen en ændring i mængden af affald? | | X | Da ændringen af mulighed for nye medlemmer er beskedne, forventes det ikke at planen vil have en væsentlig påvirkning på mængden af affald. |
| 10. Visuel effekt | | | |
| <i>Status, værdi og sårbarhed af det miljø som planforslaget berører</i> | | | |
| Faktor | Ja | Nej | Områdets karakter og håndtering i planforslag |
| 10.1: Er der i/omkring området påvirkning af lys, refleksioner eller skyggeforhold? | | X | Der er ikke registreret særlig påvirkning af lys, refleksioner eller skyggeforhold i området. |
| 10.2: Ligger planforslaget inden for kystnærhedszonen, | | X | Planforslaget ligger ikke inden for kystnærhedszonen. |

| | | | |
|---|-----------|------------|--|
| og hvordan er der i så fald taget hensyn til dette? | | | |
| 10.3: Giver omgivelserne grundlag for særlige krav til det arkitektoniske udtryk? | X | | Da lokalplanområdet ligger ned til Arresø ønskes det at byggeri og anlæg skal indpasses i landskabet og begrænse omfanget af ny bebyggelse så området stadig fremstår som et rekreativt naturområde. For at sikre at byggeri og anlæg bliver indpasset i landskabet bliver der stillet krav til højde, placering og materiale og farve for byggeri. |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |
| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
| 10.4: Medfører planen en påvirkning på omgivelserne ift. lys, refleksioner eller skyggeforhold? | | X | Byggeri anlagt på Byggefelt A kan, afhængig af dets udformning, potentielt afgive skygge der kan påvirke den §3 beskyttede sø i matrikel 26q og 26gs negativt. Lokalplanen stiller derfor krav til at myndigheden på naturbeskyttelsesloven (Gribskov Kommune) skal godkende alt byggeri for at sikre at byggeriets udformning ikke påvirker søen. Byggeri i sig selv må forventes at kaste skygger, men der vurderes ikke at være tale om en påvirkning af væsentlig karakter. |
| 10.5: Påvirkes udsigten eller indblik for fx naboer, eller er der grundlag for at udnytte gode udsigtsmuligheder? | | X | Etablering af bebyggelse i form af klubhus og bådhus på et lavtliggende areal, der ligger skjult bag træer og bevoksning, vil ikke påvirke de visuelle forbindelser mellem Ramløse og Arresø. Planforslaget kan potentielt påvirke udsigten delvist for beboere i Søkrogvej 51B mod Arresø. Ny bebyggelse må kun opføres med en maximal bygningshøjde på 8 meter og en facadehøjde på maksimalt 4 meter. Bebyggelse må desuden ikke være større end 215 m ² . I betragtning af det brede udsyn fra Søkrogvej 51B, højdekurver i området, den eksisterende beplantning og den potentielt nye bebyggelses udformning og placering vurderes det ikke at udsigten bliver væsentligt påvirket. |
| 11. Socioøkonomiske effekter | | | |
| <i>Vurdering af planens/programmets konkrete indvirkning på miljøet</i> | | | |

| Faktor der (kan) påvirkes | Ja | Nej | Vurdering af væsentlighed & hvordan faktor håndteres i plan |
|--|-----------|------------|---|
| 11.1: Påvirker eller understøtter planen sociale forhold? På hvilken måde? | X | | Hovedanvendelsen for delområde 1 er offentligt formål i form af en lystbådehavn og et rekreativt nærområde. Der gives mulighed for at der kan etableres offentlige anlæg af betydning for områdets funktion som både en lystbådehavn og som et offentligt udflugtsmål ved vandet. Det vil sige legeplads, madpakkehytte, shelter mm. Dette giver mulighed for at understøtte sociale forhold da planforslaget giver mulighed for at styrke foreningsliv og offentlige mødesteder. Dog vurderes det ikke til at være af væsentlig grad, da der allerede er et eksisterende foreningsliv. |
| 11.2: Påvirker eller understøtter planen erhvervslivet? På hvilken måde? | | X | Planen giver mulighed for at forbedre faciliteter for foreninger og havnens besøgende. Der bliver i planen ikke ændret på forhold for erhvervslivet. Området omkring havnen består primært af boliger og der er få små ejendomme med erhverv. Planen vurderes derfor ikke til at påvirke erhvervslivet væsentligt. |

| Opsummering og samlet vurdering | |
|---|---|
| <i>Er der nogle af de ovenstående forhold/faktorer der vil have en påvirkning på miljøet, enten alene, eller som en kumulativ effekt, af ovenstående forhold/allerede eksisterende forhold?</i> | |
| Faktorer der samlet påvirker miljøet | Vurdering af væsentlighed & hvordan det håndteres i plan |
| Der er ikke vurderet kumulative effekter | Planforslaget medfører kun en mindre ændring i det eksisterende plangrundlag og vurderes derfor ikke til at kunne medføre en væsentlig påvirkning. |
| | Planforslaget udlægger kun et mindre område til en begrænset mængde ny bebyggelse i eksisterende byzone, samt kun giver mulighed for at etablere offentlige anlæg af mindre betydning for områdets funktion som lystbådehavn. |
| | |
| Faktorer der har en <u>væsentlig</u> påvirkning | Hvilken påvirkning og hvorfor er den væsentlig? |
| Der er ikke vurderet nogen væsentlig påvirkning på miljøet. | Planen vurderes ikke til at påvirke, naturbeskyttelsesområder inden eller udenfor, planområdet væsentligt. |
| | |
| | |
| | |